ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 10—17 апрѣля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года за № 1911, учитель Антоновскаго народнаго училища, Полоцкаго уѣзда, Петръ **Хруцкій**—священникомъ Мѣницкой церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего 1911 г. за № 1938, священникъ на вакансіи псаломщика Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря Александръ **Румянцевъ**—на вакансію второго священника при названномъ монастырѣ.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года за № 1972, крестьянинъ Самарской губ. и уѣзда Никифоръ **Дьяконовъ**-и. д. псаломщика Шкельтовской церкви, Двинскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года за № 1966, окончившій второклассную церковно-приходскую школу крестьянинъ Тимоѳей **Дроздовъ**—и. д. псаломщика Дриссенскаго собора.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года священникъ Ясмуйжской церкви, Двинскаго уѣзда, Николай **Овсянниковъ**, согласно прошенію,—къ Митковичской церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года за № 1968 священникъ Слободзинской церкви, Себежскаго уѣзда, Іоаннъ **Титовъ**, согласно прошенію, къ Барсучинской церкви, Городокскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года за № 1970, священникъ Мѣницкои церкви, Лепельскаго уѣзда, Димитрій **Григоровъ**, согласно прошенію,—къ Туржецкой церкви, Полоцкаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года за № 1967, псаломщикъ Ведренской церкви, Лепельскаго уѣзда, Михаилъ **Ширкевичъ**, согласно прошенію—къ Барсучинской церкви, Городокскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего года за № 1965, псаломщикъ Дриссенскаго собора Николай **Ивановскій**, согласно прошенію,—къ Ведренской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ за смертью:

— Священникъ Болоздынской церкви, Невельскаго уѣзда, Александръ **Завилейскій** (съ 22 марта 1911 г.).

— Священникъ Завечельской церкви, Лепельскаго уѣзда, Лука **Тараткевичъ** (съ 31 марта 1911 г).

— Священникъ Туржецкой церкви, Полоцкаго уѣзда, Стефанъ **Ширкевичъ** (съ 19 марта 1911 г.).

Увольняется:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля сего 1911 г. за № 1931, и. д. псаломщика церкви с. Шкельтова Двинскаго уѣзда, Тимоѳей **Борисовичъ**, согласно прошенія—отъ занимаемой должности.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

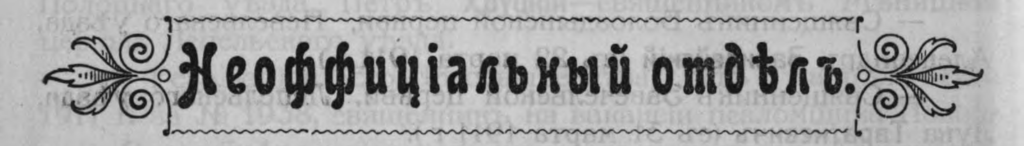
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1911 года. №№ 15—16. 10—17 апрѣля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Христосъ Воскресе!!!

Редакція.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Пасха Господня.

(Слово на вечернѣ въ день св. Пасхи).

Христосъ воскресе, дорогіе братья-христіане! Да, Онъ Богъ и Спаситель нашъ на третій день послѣ своей крестной смерти возсталъ изъ гроба, воскресъ силою Своего Божества. Радостную вѣсть объ этомъ сперва возвѣстили ангелы женамъ-мироносицамъ, пришедшимъ въ глубокое утро воскресенья ко гробу Спасителя, чтобы воздать Ему погребальныя почести. Затѣмъ Самъ воскресшій Господь является Своимъ ученикамъ: Онъ называетъ женъ по имени, удостаиваетъ учениковъ Своихъ названія братьевъ, не дѣлаетъ имъ ни одного упрека, ни одной укоризны, хотя они измѣнили Ему во время Его страданій и смерти, Онъ привѣтствуетъ ихъ словами мира и любви: „Миръ Вамъ, не бойтесь, радуйтесь!"... И они, присту-

пивши, ухватились за ноги Его и радостно поклонились Ему. Полные сладостнаго восторга, ученики Христовы, увидѣвъ Воскресшаго, не помнятъ уже никакой скорби и неудержимо спѣшатъ подѣлиться своею радостью со всѣми. **„Радуйтесь!“**—говорятъ они другимъ ученикамъ,—«мы видѣли Господа», мы ощущали радость дивнаго единенія съ Воскресшимъ (Іоан. 20, 25). **Радуйтесь!** несется это слово съ тѣхъ поръ изъ конца въ конецъ, изъ края въ край, и неистощимо и неоскудѣваемо то богатство благодатныхъ утѣшеній, какое заключается въ воскресеніи Христовомъ. Что солнце для вселенной, то воскресеніе Христово для нашей жизни. И какъ на закатѣ солнца все погружается въ мракъ, такъ вся наша жизнь, въ своей глубочайшей основѣ, какъ и во всѣхъ ея проявленіяхъ, омрачилась бы непроницаемой тьмой, если бы не озаряло насъ солнце свѣтлаго Христова воскресенія.

Тщетна была бы вѣра наша, если бы Христосъ не воскресъ. Не было бы вѣры въ жизнь, въ радость, въ счастіе, въ истину, въ добро и справедливость... И глубокая скорбь, скорбь безъ надежды на утѣшеніе, разлилась бы надъ мрачной юдолью нашего земного странствованія.

Бѣдный труженикъ, всю жизнь бьющійся, какъ рыба объ ледъ изъ-за куска хлѣба, изъ-за насущнаго пропитанія, невидящій просвѣта радости, въ то время, какъ многіе, предаваясь праздности, проводятъ всѣ дни своей жизни въ веселіи,—что бы мы сказали тебѣ въ утѣшеніе?

Ты, обиженный и презрѣнный богатыми и славными міра сего, ты, многострадальный Іовъ, въ комъ колеблется вѣра въ правду, въ законъ, въ виду торжествующей неправды, что могло бы отереть тебѣ слезы отъ обиды, отъ горькой несправедливости?

Вы, чье сердце поражается до глубины кровавыми, никогда не забываемыми утратами, вы, плачущіе неутѣшно у гроба горячо любимаго существа, кто дерзнулъ бы сказать Вамъ: не плачьте?

Мы могли бы сказать: взирайте на Христа. Кто былъ безгрѣшнѣе Его, кто святѣе, чья жизнь непорочнѣе, кто больше Его благотворилъ людямъ, кто возвѣщалъ болѣе возвышенныя истины? Взирайте на Него!

Да, сказали бы намъ, но чѣмъ окончилась эта святѣйшая жизнь? Не торжествомъ ли зла, насилія и неправды? Не умеръ ли Онъ, замученный на крестѣ, могила не скрыла ли Его, какъ и всѣхъ? Не значитъ ли это, что любовью и правдою, принесенными

Христомъ, на землѣ жизни не устроитъ? Іуды предадутъ, Каіафы осудятъ, Пилаты умоютъ руки, а солдаты казнятъ, и кромѣ гибели не будетъ ничего. Гдѣ же тутъ мѣсто свѣтлой надеждѣ?

И эта рѣчь была бы правдива. Воистину мы, по выраженію апостола Павла, были бы погибшими, погибла бы вѣра въ жизнь, въ правду, въ добро, въ истину, если бы Христосъ не воскресъ...

Но Христосъ воскресъ! Христосъ воскресе! Лучезарное Солнце взошло надъ міромъ,—исчезни же мракъ! Исчезни все, что можетъ омрачать нашу жизнь! Исчезните вы, мрачные представители насилія и неправды, Анна и Каіафа, исчезни ты, суетный Пилатъ съ пренебреженіемъ говорившій объ истинѣ, исчезни самая смерть со своимъ ядовитымъ жаломъ, исчезните всѣ адскія силы! «Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его!» «Нынѣ вся исполнишася свѣта», все наше бытіе озаряется высшимъ смысломъ и сердце радостно трепещетъ новой жизнью, и радости нашей никто не отниметъ отъ насъ.

Христосъ воскресъ, не смотря на всѣ козни враговъ и этимъ вновь и уже можно сказать, осязательно доказалъ, что Онъ—Богъ истинный, всевластный, побѣдитель ада и смерти.

Въ воскресеніи Христовомъ совершилось высочайшее торжество правды и истины надъ ложью и грѣхомъ, добродѣтели надъ страстью и порокомъ. Правда оказалась сильнѣе смерти, сильнѣе Іудъ, Каіафъ, Пилатовъ и всѣхъ полчищъ солдатскихъ. Не солдатами уничтожить правду на землѣ. Не казнями отдѣлаться отъ глаголовъ истины Божіей. Истина Божья не умертвима. Какимъ позоромъ покрыты теперь всѣ враги Христа, а Онъ, смиренный Іисусъ, пригвожденный ими ко кресту,—въ какой недосягаемой славѣ! Вся вселенная, всѣ силы небесныя поклоняются Ему и торжествуютъ Его величіе. И эти преданные Распятому, страждущіе у подножія креста, сраженные скорбію у дверей Его гроба,—Матерь-Дѣва, Іоаннъ, Магдалина, Іосифъ, Никодимъ,—какъ велики, какъ славны они теперь! Такъ нѣкогда и каждому воздастся по дѣламъ: со лжи, порока будетъ снята прикрывавшая ихъ личина и постигнетъ ихъ позоръ и казнь, а истина и добродѣтель возвеличатся и украсятся вѣнцомъ, имъ подобающимъ.

Не унывай же, праведная душа! Твой трудъ, твоя правда, твои страданія замѣчены, оцѣнены и получатъ должное воздаяніе отъ Господа. Потерпи же здѣсь на землѣ. Христосъ, искупившій своею кровію грѣшный міръ, Христосъ, возстанавляющій падающихъ, укрѣ

пляющій слабыхъ, Христосъ—«Богъ угнетенныхъ, Богъ скорбящихъ»,—Онъ и здѣсь «сниметъ волею святой съ души оковы, съ сердца муки и язвы совѣсти больной» и тамъ, на небесахъ, уготовалъ всѣмъ труждающимся и обремененнымъ вѣчное царство, истинное счастіе, неизреченное блаженство!

Не будь безпечна и ты, грѣшная суетная душа! Надъ тобою бодрствуетъ Господь, пришедшій спасти тебя и потребуетъ тебя на судъ и взыщетъ за твою небрежность и порочность. Воздохни же къ Богу изъ глубины души о грѣхахъ своихъ и въ тебѣ воскреснетъ Христосъ и освободитъ тебя отъ рабства діавола.

Христосъ воскресъ,—и сдѣлался первенцемъ изъ умершихъ! Теперь отверзлись двери къ царствію небесному всѣмъ, кто вѣруетъ въ Него и идетъ путемъ, отъ Него завѣщаннымъ. Вслѣдъ за пророками и праведниками, введенными въ рай Воскресшимъ, потекли въ него апостолы, мученики, преподобные, святители, исповѣдники и составили многочисленный сонмъ торжествующей церкви небесной. Придетъ время: сила воскресшаго прострется и на тѣла, лежащія въ гробахъ и истлѣвшія въ землѣ и сооживитъ ихъ съ собою. Сколько и теперь она сохраняетъ нетлѣнными (вопреки всѣмъ законамъ тлѣнія) останковъ святыхъ, въ поощреніе вѣры и въ доказательство будущаго всеобщаго воскресенія. Итакъ, умершіе родные и знакомые наши лишь перешли отъ насъ въ другую жизнь, въ область нескончаемой радости и вѣчнаго блаженства. Придетъ время—оставимъ и мы этотъ міръ, перейдемъ на небо для вѣчной жизни, будемъ жить жизнію счасливѣйшею, блаженною. И непремѣнно, несомнѣнно будемъ жить: „нынѣ Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ бысть“ (I Корин. 15, 20). Тамъ увидимъ мы близкихъ нашему сердцу, съ которыми разлука такъ болѣзненна, которыхъ дорогой образъ не оставляетъ насъ. А что всего радостнѣе—увидимъ Христа Спасителя! О, что, это за радость будетъ!..

Словомъ, дорогіе братья, Христосъ восторжествовалъ надъ всѣмъ, что можетъ омрачить нашу жизнь и лишить насъ радости, вѣры, покоя. И все это совершилось въ нынѣшній день. Какъ же не радоваться, какъ не ликовать намъ въ этотъ великій и святый день! Какъ ярко отмѣчена въ ряду дней цѣлаго года самая внѣшность этого великаго праздника. Мы видѣли эту ночь, мгновенно превратившуюся въ день... Мы слышали эти торжественныя пѣсни, призывающія къ радости и ликованіямъ и соединяющія друзей и недруговъ въ привѣтствіяхъ любви... И не одинъ день, а цѣлая сед-

мица повторяетъ торжественныя пѣсни о воскресеніи Господа и долго потомъ еще будутъ повторяться онѣ на утѣшеніе и радость вѣрующимъ.

Будемъ же, братья, славословить Воскресшаго Господа и въ гимнахъ Ему и въ дѣлахъ любви во имя Его, и да возрадуется душа наша о Господѣ и о спасеніи своемъ.

Священникъ *Константинъ Вышелъсскій.*

Правда въ устахъ римскаго папы о необходимости причащенія младенцевъ.

Пейте изъ нея (чаши) вси! Мѳ. 26. 27.

„Не можетъ укрыться городъ стоящій на верху горы“ Мѳ 5, 14). Съ какой бы стороны ни посмотрѣть—отовсюду онъ виденъ. Такъ видна и истина св. православной церкви; она какъ зажженный свѣтильникъ свѣтитъ всему міру. И какъ бы враги св. церкви ни старались затемнить истину св. православія,—эта истина видна, и настолько видна, что сами враги св. православной церкви невольно иногда свидѣтельствуютъ о ней, невольно удостовѣряютъ и о своемъ заблужденіи и о своемъ погибельномъ пути. Какъ дорожить намъ надо поэтому каждымъ словомъ, каждымъ ученіемъ, каждымъ мудрымъ установленіемъ св. православной церкви нашей!.. Но неужели однако враги св. церкви православной могутъ свидѣтельствовать объ истинѣ православія? Неужели и они признаютъ, что наша св. церковь осталась вѣрна ученію Спасителя нашего, что она неизмѣнно, въ теченіе почти 2000 лѣтъ, сохранила всѣ установленія св. апостоловъ? Истинно такъ. И это случилось въ прошломъ же 1910 г. 8 августа, когда папа римскій въ своемъ декретѣ предъ всѣмъ міромъ призналъ, что только православная церковь правильно поступаетъ, когда даетъ младенцамъ своимъ св. причастіе. Слышите ли? Самъ папа римскій призналъ истину православной восточной церкви, самъ папа призналъ, что въ католической церкви завелись **новые** порядки, какихъ не было въ древней церкви, самъ папа

призналь, что католическая церковь отступила отъ ученія Спасителя нашего и отъ ученія св. апостоловъ!

Господи, да что это? Не сонъ ли это? Нѣтъ, это дѣйствительность. Римскій папа, почитаемый католиками „непогрѣшимымъ" въ дѣлахъ вѣры, этотъ папа призналъ, что истина находится въ св. православной церкви, что католичество стоитъ на ложномъ пути и этимъ признаніемъ онъ, папа, какъ бы приближается къ св. православію. Внимайте голосу Римскаго первосвященника, вы, приверженцы католицизма! Слушайте, какая непреложная правда въ настоящемъ случаѣ раздалась изъ устъ его на осужденіе самого католицизма!..

8 августа папа издалъ декретъ о причащеніи младенцевъ. Что же онъ пишетъ въ этомъ декретѣ? А вотъ послушаемъ. Сначала онъ пишетъ, что Господь Іисусъ Христосъ особенно любилъ дѣтей; а далѣе онъ пишетъ, что и „вселенская церковь съ самаго своего начала заботилась о приближеніи дѣтей ко Христу чрезъ св. причащеніе, которое она обыкновенно давала даже груднымъ младенцамъ. Какъ предписано во всѣхъ почти древнихъ служебникахъ до 13 вѣка это совершалось при крещеніи и этотъ обычай сохранился въ нѣкоторыхъ странахъ и позднѣе; у грековъ и восточныхъ онъ соблюдается до сихъ поръ. Но, чтобы избѣжать опасности, чтобы грудныя дѣти не выбросили священнаго хлѣба, изначала возобладалъ обычай давать причащеніе имъ только подъ видомъ вина".

Слышите ли, какую святую истину говоритъ о причащеніи дѣтей врагъ православной церкви—римскій папа! Но послушаемъ еще дальше:—„и не при крещеніи только, но и потомъ дѣти весьма часто подкрѣплялись божественнымъ пиромъ (причащеніемъ)... Впослѣдствіи обычай этотъ исчезъ въ латинской церкви и дѣти перестали участвовать во святой трапезѣ". И этотъ порядокъ въ католической церкви, по словамъ папы, есть новый порядокъ, допущенный сначала нѣкоторыми помѣстными соборами и принятый затѣмъ всею католическою церковью... Довольно! Этой краткой выписи изъ папскаго декрета для насъ вполнѣ достаточно, чтобы видѣть истину православія и ложь католицизма. Слова эти важны и для насъ и для католиковъ; изъ нихъ мы видимъ, что папа признаетъ: 1) что Іисусъ Христосъ очень любилъ малыхъ дѣтей, 2) что

св. церковь, любя дѣтей, съ древнихъ временъ давала имъ св. причащеніе, даже груднымъ младенцамъ, 3) что обычай причащать дѣтей сохранился и по настоящее время въ восточной православной церкви, 4) что груднымъ дѣтямъ причастіе давалось подъ видомъ вина, 5) что и въ западной латинской церкви причащали дѣтей до 13 вѣка, 6) что съ 13 вѣка въ латинской церкви перестали причащать дѣтей и ввели новый порядокъ.

Вспомнимъ время, когда бѣсы во всеуслышаніе свидѣтельствовали объ Іисусѣ Христѣ, что Онъ есть „Святый Божій“, что «Онъ есть Сынъ Божій». Нѣчто подобное совершается и нынѣ: враги православія свидѣтельствуютъ объ истинѣ православія, враги православія откровенно говорятъ о своей лжи. Вникните, какъ чудно, какъ основательно, католичество само себя обличаетъ! И въ самомъ дѣлѣ—1200 лѣтъ вездѣ, гдѣ только люди вѣровали въ Іисуса Христа, гдѣ только признавалась необходимость тѣснаго общенія съ Спасителемъ нашимъ чрезъ св. причащеніе, вездѣ съ особою любовью, съ глубокимъ благоговѣніемъ матери подносили своихъ младенцевъ къ св. чашѣ, вездѣ пріобщали ихъ Крови Христовой! Развѣ онѣ неправильно поступали? Развѣ съ апостольскихъ временъ, эти 1200 лѣтъ, церковь Христова во всей вселенной ошибалась? Или развѣ общеніе дѣтей со Христомъ было излишне? Да не помыслимъ этого! Церковь—**столпъ и утвержденіе истины**! Слава Спасителя—**«Ядый Мою Плоть и піяй Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ»**, и **«пійте отъ нея (чаши) вси»**—эти слова сказаны для всѣхъ на всѣ времена. Блаженны были тогда тѣ матери-христіанки, которыя питали души своихъ младенцевъ Божественнымъ причащеніемъ и столь же блаженны и счастливы и наши матери-христіанки, наши православныя женщины, приносящіе своихъ дѣтей къ св. Чашѣ! Но горе тѣмъ, которыя не даютъ дѣтямъ своимъ св. причащенія! Какой отвѣтъ Богу дадутъ тѣ матери, которыя оставили свою православную вѣру и ушли въ католичество? Чѣмъ напитаютъ онѣ голодныя души своихъ малютокъ? Какою пищею замѣнятъ онѣ Кровь Христову? Горе имъ!—ихъ малютки были со Христомъ, но онѣ отняли ихъ у Христа; Христосъ обиталъ въ ихъ дѣтяхъ, но онѣ отстранили Христа! Страшно сказать: онѣ

прогнали Христа, онѣ отбросили единственную пищу души— св. причащеніе и подвергли своихъ дѣтей душевному голоду.

Бойтесь же суда Божія вы, отступники отъ св. православной церкви! Младенцы ваши будутъ вопіять къ Богу, Который сказалъ: **«Мнѣ отомщеніе, Я воздамъ»**. (Втор. 32, 35)! Не надѣйтесь на то, что спасетъ васъ католическая церковь! Какъ спасетъ она, когда сама находится въ заблужденіи? Вѣдь 12 вѣковъ младенцы причащались, и вдругъ ихъ лишили причастія!—Это непростительный грѣхъ католической церкви. Развѣ можетъ спасти та церковь, которая грѣшитъ? Нѣтъ, такая церковь есть церковь „лукавнующихъ". Не спасутъ и никакія отпуски римскихъ папъ, ибо сами эти яко бы „непогрѣшимые" папы, какъ видите, впали въ тотъ же непростительный грѣхъ: и на ихъ головы падетъ отвѣтственность за то, что подвергли духовному голоду младенцевъ христіанскихъ.

Нынѣшній папа и сознаетъ этотъ тяжкій грѣхъ католической церкви, но мужества въ немъ нѣтъ, чтобы возвратиться къ древней Христовой Церкви; нѣтъ въ немъ мужества, чтобы возстановить причащеніе младенцевъ, чтобы отказаться отъ того новаго порядка католической церкви, который онъ самъ осуждаетъ. Но почему же въ немъ нѣтъ этого мужества? Что же мѣшаетъ ему возстановить причащеніе младенцевъ и въ католической церкви?—Слушайте и ужасайтесь, вы приверженцы католицизма!—Мѣшаетъ то, что это не единственная неправота католицизма: вѣра католическая скована цѣпями ложныхъ ученій. Чтобы отказаться отъ одной лжи, надо отказаться и отъ другой, а потомъ и отъ третьей, четвертой; а если такъ, то должно рухнуть и все зданіе католической церкви, какъ основанное на пескѣ человѣческихъ измышленій и мудрованій. Какъ причастить младенцевъ, когда никто изъ мірянъ-католиковъ не принимаетъ Крови Христовой? А какъ допустить мірянамъ причащаться Крови Христовой, когда подъ обоими видами причащается только духовенство, которое, по гордости своей, этимъ желаетъ возвыситься надъ прочими вѣрующими? Что будетъ тогда съ главенствомъ папы? Куда дѣнется его „непогрѣшимость въ дѣлахъ вѣры"?.. И долго еще католичество будетъ коснѣть въ своихъ ложныхъ ученіяхъ и ересяхъ, и долго еще будетъ указывать простодушнымъ вѣрующимъ не путь святой истины, а пути лжи и заблужденій!..

О, **„встань ты, спящій, и освѣтитъ тебя Христосъ“**! (Еф. 5, 14) **„Не будьте неразс дительны, но познавайте что есть воля Божія“**! Смотрите, какъ ярко свѣтитъ истина св. православной церкви! Зачѣмъ ты хочешь отвращать отъ нея свои взоры? Зачѣмъ смотришь туда, гдѣ человѣческое безуміе дерзко возстаетъ на разумъ Божій? Всѣми силами души держись св. православія, а если нужно, послѣднюю каплю крови отдай за святую вѣру свою! Въ св. православіи—твое спасеніе! Аминь.

Свящ. **К. Зайцъ**.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Ноябрь—1910 годъ.

10, среда. Сегодня думское духовенство схоронило своего собрата отца Аркадія Златомрежева. Заупокойная литургія и отпѣваніе совершены въ приходской Христо-Рождественской церкви, неподалеку стъ Александро-Невской Лавры. Литургію совершалъ Преосвященный Евлогій, а отпѣваніе оба думскіе владыки съ 32 протоіереями и іереями. Надгробныя рѣчи сказаны преосвященнымъ Митрофаномъ, протоіереемъ Маньковскимъ и священникомъ Лебедевымъ—землякомъ покойнаго.

На сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи по случаю погребенія священника Злато мрежева, отсутствовало почти все думское духовенство и свѣтскіе члены правой партіи, къ которой при жизни принадлежалъ покойный.

Вечернее засѣданіе о такъ называемой Новороссійской республикѣ покончило, наконецъ, пренія по этому вопросу. Голосованіе о принятіи или непринятіи запроса за позднимъ временемъ отложено до слѣдующаго очередного засѣданія.

Въ концѣ засѣданія правый депутатъ В. В. Шульгинъ сдѣлалъ внѣочередное заявленіе о скорѣйшей постановкѣ на повѣстку вопроса о высшей школѣ въ виду того, что въ школѣ этой въ послѣднее время неспокойно и цѣлый рядъ событій послѣднихъ дней даетъ основаніе опасаться столкновенія съ полиціей. Когда

будутъ жертвы, тогда будетъ почва для новыхъ запросовъ о звѣрскихъ дѣйствіяхъ полиціи.

Поэтому, говорилъ ораторъ, нужно взяться за университетскій запросъ и разрѣшить его теперь. Нужно сказать молодежи, что допустимо и что недопустимо въ стѣнахъ университета.

Предсѣдательствовавшій въ этомъ засѣданіи М. Я. Капустинъ заявилъ, что когда запросъ о высшей школѣ поступитъ изъ комиссіи, то думское совѣщаніе поставитъ его на повѣстку.

11, четвергъ. Отчасти вслѣдствіе нездоровья, а отчасти по причинѣ сегодняшнихъ студенческихъ демонстрацій никуда изъ своей кельи сегодня не выходилъ.

12, пятница. Сегодняшнее думское засѣданіе прошло очень шумно и скандально. Много спорили, шумѣли, стучали пюпитрами и даже, кажется, нѣсколько сломали ихъ. Дошло дѣло до того, что предсѣдательствовавшій М. Я. Капустинъ, будучи не въ силахъ усмирить разбушевавшуюся Думу, оставилъ свое предсѣдательское кресло и тѣмъ прекратилъ засѣданіе. Трудно почтенному профессору ореінтироваться въ своемъ предсѣдательскомъ званіи. Соціалъ-демократъ кавказецъ Гегечкори выступилъ на трибуну съ рѣзкою рѣчью противъ священника о. Гепецкаго и наговорилъ дерзостей. Правые и націоналисты съ частью октябристовъ потребовали удаленія Гегечкори на сегодняшнее засѣданіе. Вслѣдствіе этого лѣвые еще больше обнаглѣли и обругали почтеннаго профессора «глупой старухой»· а господа кадеты глумились надъ его непониманіемъ и негодностію въ товарищи предсѣдателя.

Особенно бурнымъ вышелъ конецъ засѣданія. Еще съ утра было извѣстно, что лѣвые намѣреваются выступить сегодня съ протестомъ противъ смертной казни въ и цѣляхъ отмѣны ея почтить якобы память Л. Н. Толстого.

Достойную отповѣдь лѣвымъ ораторамъ, ратовавшимъ за отмѣну смертной казни, дали правые въ лицѣ своихъ представителей В. А. Образцова и В. М. Пуришкевича. Образцовъ заявилъ, что въ высшей степени несвоевременно обсуждать теперь вопросъ о смертной казни, и что можетъ быть общаго съ Толстымъ, проповѣдывавшимъ «не убій», у тѣхъ людей, которые отказались отъ осужденія кровавыхъ подвиговъ террористовъ?

Мы, дѣйствительно, отмѣнимъ смертную казнь, но только тогда, когда предварительно сметемъ съ лица русской земли всю нечисть, въ лицѣ соціалъ-демократовъ и кадетовъ. Тогда вопросъ разрѣшит-

ся самъ собою, ибо некого будетъ вѣшать... При голосованіи большинствомъ 30 голосовъ домогательство лѣвыхъ было отклонено.

13, суббота. Сегодня пришлось опустить засѣданіе комиссіи по городскимъ дѣламъ по причинѣ вызова въ камеру мирового судьи въ качествѣ свидѣтеля по поводу столкновенія въ вагонѣ трамвая отставного полковника Звѣрева съ кондукторомъ вагона...

P. S. На этомъ дневникъ достопочтеннаго протоіерея о. Ѳеодора прекращается.

Какъ извѣстно, желудочныя недомоганія въ срединѣ ноября настолько усилились, что 15 ноября о. протоіерей принужденъ былъ обратиться къ проф. Сиротинину, который, не найдя ничего опаснаго, посовѣтывалъ покойному ѣхать домой и тамъ подлечиться. Совѣтъ профессора покойный исполнилъ и прибылъ въ г. Люцинъ 1 декабря прошлаго года. Но дома о. протоіерей почувствовалъ только незначительное облегченіе своей болѣзни. Очевидно, недугъ прочно свилъ себѣ гнѣздо въ организмѣ покойнаго. Наконецъ для радикальнаго излѣченія о. протоіерей отправился въ г. Юрьевъ, гдѣ и послѣдовала роковая развязка.

Обращаясь къ дневнику о. протоіерея, который онъ велъ аккуратно въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ, мы изъ него прежде всего видимъ, какъ серьезно относился почившій къ исполненію возложенныхъ на него высокихъ обязанностей народнаго избранника. Почти ежедневно у покойнаго находились свѣжія впечатлѣнія, которыя онъ на досугѣ спѣшилъ занести въ свой дневникъ: то онъ въ засѣданіи Государственной Думы, комиссіи или же на фракціонномъ или пастырскомъ собраніи; то мы видимъ его на какомъ-либо засѣданіи, носящемъ характеръ политическій (напр. въ русскомъ собраніи, въ палатѣ союза Архангела Михаила), научный и т. п., то встрѣчаемъ его въ разнаго рода присутственныхъ мѣстахъ, а въ праздничные и воскресные дни онъ неопустительно возноситъ свои усердныя молитвы предъ престоломъ Всевышняго.

Словомъ, о протоіерею ни одной, кажется, минуты не оставалось для отдыха; если и оставался почившій въ своей одинокой кельѣ, какъ онъ часто называетъ свою комнату на Синодальномъ подворьѣ, то время уходило на домашнюю работу, состоящую въ ознакомленіи съ разнаго рода законопроектами, обильно раздаваемыми депутатамъ, литературнымъ матеріаломъ и за чтеніемъ газетъ. Не мало времени также занимало письмоводство по исполненію различныхъ порученій. Спалъ о. протоіерей, какъ онъ самъ не разъ

говорилъ, съ 1—2 ночи и къ 8 ч. утра уже былъ на ногахъ. Кто знаетъ, можетъ быть, да и несомнѣнно, такая усиленная дѣятельность вредно отразилась на крѣпкомъ здоровьѣ покойнаго.

Но съ другой стороны дневникъ о. протоіерея, кромѣ личнаго характера, имѣетъ и общественно-историческое значеніе.

Эпоха введенія въ Россіи конституціонно-монархическаго строя —одна изъ наиболѣе интересныхъ страницъ нашего отечества. И первое мѣсто на этой страницѣ должно быть отведено Государственной Думѣ, какъ органу народнаго представительства. Мы уже являемся современниками третьей Государственной Думы. Но кратковременное существованіе первыхъ двухъ Думъ ушло почти всецѣло на борьбу съ правительствомъ и только третья Дума положила начало прочной созидательной работѣ. Она уже однимъ своимъ существованіемъ внѣдрила въ общественное сознаніе идею народнаго представительства.

Поэтому будущему историку несомнѣнно придется остановить свое особое вниманіе на трудахъ Государственной Думы 3-го созыва. И чтобы сдѣлать всестороннюю оцѣнку ея дѣятельности, нельзя ограничиться только оффиціальными свѣдѣніями и отчетами, но необходимо будетъ обратиться къ публицистикѣ, мемуарамъ и т. п.

Къ числу послѣднихъ относится и дневникъ протоіерея о. Ѳ. Никоновича. Въ немъ онъ довольно удачно характеризуетъ какъ отдѣльныя, болѣе выдающіяся засѣданія Думы, такъ и нѣкоторыхъ членовъ Государственной Думы, а равно и окружающую политическую обстановку. Особенно много въ своемъ дневникѣ покойный удѣлялъ вопросамъ православной церкви. О. протоіерей преимущественно въ своемъ дневникѣ старался отмѣчать тѣ только штрихи, какіе ускользали отъ вниманія періодической прессы или недоступны были ей. Да и тѣ обстоятельства, какія становились предметомъ обсужденія органовъ печати, получаютъ въ дневникѣ особое освѣщеніе. Изложеніе о. протоіерея безпристрастное. Принадлежа къ фракціи правыхъ, онъ отличался терпимостью ко всякому мнѣнію, такъ что неоднократно осуждаетъ своихъ единомышленниковъ за какія-нибудь непристойныя выходки и наоборотъ лѣвые депутаты, если они заслуживали вниманія своими рѣчами или поступками, находили въ покойномъ справедливое отношеніе.

Все это придаетъ дневнику особую цѣнность. Приходится пожалѣть, что онъ находилъ только очень ограниченный кругъ читателей. Семья о. протоіерея, желая увѣковѣчить имя его, въ неда-

лекомъ будущемъ предпринимаетъ отдѣльное изданіе дневника вмѣстѣ съ біографіей почившаго. И нужно думать, что эта мысль встрѣтитъ полное сочувствіе какъ среди духовенства, такъ и всѣхъ знавшихъ покойнаго *).

Да будетъ же вѣчная память неутомимому труженику Божію и да почіетъ онъ отъ трудовъ своихъ въ свѣтлыхъ обителяхъ Отца Небеснаго!..

С. П. С.

Вынужденный отвѣтъ на тенденціозную замѣтку о. Шостака о свѣчномъ заводѣ.

(*Окончаніе*).

Что это дѣйствительно вѣрно, доказательствомъ этому служатъ нижеслѣдующія таблицы, составленныя на основаніи отчетовъ свѣчного завода и объяснительныхъ записокъ.

Годы.	Чистая прибыль, не считая прибыли отъ продажи ладона.		Прибыль, употребленная на (богадѣльню-пріютъ).		Всего получено было прибыли.		Средняя цифра.		Въ послѣдніе годы больше на:		Въ послѣдніе годы меньше на.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1900	8944	$33\frac{1}{2}$	956	65	9900	$98\frac{1}{2}$						
1901	7661	56	1046	89	8708	45						
1902	8263	91	1068	17	9332	8						
1903	8155	$73\frac{1}{2}$	1103	16	9258	$89\frac{1}{2}$						
1904	9701	$86\frac{1}{2}$	1023	37	10725	$23\frac{1}{2}$	9820	—	—	—	—	—
1905	9138	$65\frac{1}{2}$	1139	20	10277	$85\frac{1}{2}$						
1906	9775	68	1082	60	10858	28						
1907	8363	—	1135	22	9498	22						
1908	8837	92	2248	7	11085	99	—	—	1265	99	—	—
1909	8411	99	1514	-	9925	99	—	—	105	99	—	—

---

*) По крайней мѣрѣ эту мысль раздѣляютъ и поддерживаютъ нѣкоторые депутаты, напр. А. П. Сапуновъ.

Если даже не считать прибыль, употребленную на богадѣльню, то и тогда чистая прибыль завода, за исключеніемъ прибыли по свѣчной лавкѣ, въ послѣдніе два года, не смотря на разные вышеупомянутыя неблагопріятныя обстоятельства, будетъ больше, чѣмъ въ среднемъ въ предыдущіе годы, что видно изъ слѣдующей таблицы:

ГОДЫ.	Чистая прибыль за исключеніемъ приб. отъ прод. ладона и по лавкѣ		Средняя цифра.		Въ послѣдніе 2 года больше на:		Въ послѣдніе 2 года меньше на:		Примѣчаніе.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
1900	7885	21							Прибыль по лавкѣ не принимается во вниманіе потому, что въ то время какъ въ 1900—1907 гг. лавка свободно была открыта въ дни усиленнаго спроса на свѣчи, въ 1908 и 1909 гг. она была закрыта на всю страстную недѣлю и въ нѣкоторые другіе дни.
1901	6447	39							
1902	7129	90							
1903	6887	25½							
1904	8168	6	7335	8	—	—	—	—	
1905	7149	71							
1906	8128	8							
1907	6885	5							
1908	8093	9	—	—	758	1	—	—	
1909	7729	68	—	—	394	60	—	—	

Для выясненія убытка, причиненнаго заводу закрытіемъ свѣчной лавки въ дни усиленнаго спроса на свѣчи (что сдѣлано было по настойчивой просьбѣ церковныхъ старостъ и нѣкоторыхъ настоятелей церквей г. Витебска, въ цѣляхъ большей продажи свѣчей въ церквахъ), считаю нужнымъ привести слѣдующія данныя за послѣднія семь лѣтъ.

ГОДЫ.	Чистая прибыль по лавкѣ.		Средняя цыфра.		За послѣдніе годы больше на:		За послѣдніе годы меньше на:	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1903	1268	48						
1904	1670	66½						
1905	1988	94½	1610	73	—	—	—	—
1906	1647	60						
1907	1477	95						
1908	744	83	—	—	—	—	865	90
1909	682	31	—	—	—	--	928	42

Такимъ образомъ, вслѣдствіе закрытія свѣчной лавки въ нѣкоторые дни, съ 1908 года (перваго года поставки свѣчъ въ Литовскую епархію) заводъ ежегодно несетъ убытка до 900 руб. Докладывая объ этомъ, а равно и о томъ, что и свѣчная прибыль по церквамъ г. Витебска въ общемъ не только не увеличилась вслѣдствіе закрытія лавки въ 1908 году, но даже уменьшилась, Правленіе завода ходатайствовало объ открытии лавки въ 1909 году, но ходатайство это не удовлетворено. Одинъ собратъ, особенно настаивавшій на закрытіи лавки, объяснилъ мнѣ это паденіе прибыли пониженіемъ вообще всѣхъ церковныхъ доходовъ въ послѣдніе годы, а свѣчная прибыль, по его мнѣнію, только потому мало понизилась, (приблизительно на 250 руб. въ годъ по церквамъ г. Витебска), что больше было продано свѣчъ въ церквахъ, Но, по справкѣ, оказалось, что только кружечный и кошельковый сборъ уменьшился за послѣдніе 2 года приблизительно на 680 руб. въ годъ (въ среднемъ, а поступленіе пожертвованій увеличилось болѣе, чѣмъ на тысячу рублей въ годъ и случайныхъ доходовъ въ среднемъ на 535 руб.

Кромѣ означеннаго убытка—до 900 руб. въ годъ, упомяну еще, для сокращенія размѣра своей статьи, лишь о двухъ—трехъ счетахъ, также повліявшихъ на уменьшеніе прибыли завода.

Счетъ процентовъ за досрочную уплату заводомъ долга за воскъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГОДЫ	Получено процентовъ.		Средняя цыфра.		Въ послѣдніе годы больше на:		Въ послѣдніе годы меньше на:	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1900	351	27						
1901	649	23						
1902	822	57						
1903	655	97						
1904	52	18	390	60	—	—	—	—
1905	352	27						
1906	87	71						
1907	153	57						
1908	77	52	—	—	—	—	313	8
1909	—	—	—	—	—	—	390	60

Если въ объясненіи прибыли 1908 года остановиться только на приведенныхъ вычисленіяхъ, то и тогда окажется, что въ 1908 году получено было прибыли на 1265 руб. 99 к. больше, чѣмъ въ предыдущіе годы, недополучено прибыли по свѣчной лавкѣ 865 р. 90 к. и по счету процентовъ 313 р. 8 к., итого 2444 р. 97 к. Это вычисленіе уже въ весьма значительной мѣрѣ поясняетъ и оправдываетъ выведенную въ счетъ Правленія завода чистую прибыль по поставкѣ свѣчъ для Литовской епархіи въ 1908 году въ суммѣ 3453 руб. 58 к. и потому я перехожу къ таковой же прибыли за 1909 годъ, выведенной въ суммѣ 2790 р. 87 к.

Изъ вышеприведенныхъ таблицъ уже видно было, что въ 1909 году поступило прибыли больше средней цыфры предыдущихъ лѣтъ (1900—1907) на 105 р. 99 к., недополучено прибыли по лавкѣ 928 р 42 к., по счету процентовъ 390 р. 60 к., итого 1425 р. 1 к.

За восковые отбросы въ предыдущіе годы въ среднемъ поступало 272 р. 38 к, а въ 1909 г. 152 р. 80 к., слѣдовательно, недополучено 119 р. 58 к.

Въ 1909 году отпущено было свѣчъ въ церкви Полоцкой епархіи почти на 150 пуд. меньше, чѣмъ выходило въ среднемъ въ предыдущіе годы съ 1901 до 1908 г.), а остатокъ свѣчъ къ 1909 году увеличился до 596 п. 17 ф., въ виду чего и свѣчъ для своей епархіи выработано было 1671 пуд. вмѣсто 1943 пуд., выработанныхъ въ 1907 г., т. е. на 272 п. меньше и посему недополучено еще прибыли, считая таковую по 3 р. 55, 66 к. отъ пуда (см. объяснительную записку Правленія завода), 967 р. 40 к.

Изъ разныхъ расходовъ, повліявшихъ на уменьшеніе прибыли 1909 года, упомяну лишь о выдачѣ бухгалтеру Соколову 225 р. за веденіе бухгалтерскаго счетоводства.

Такимъ образомъ, если бы въ 1909 году были бы такія же благопріятныя обстоятельства по Полоцкой епархіи, какъ, напр., въ 1907 году, то прибыль 1909 года превышала бы прибыль 1907 г. на сумму около 3000 р., такъ какъ сумма вышеприведенныхъ цыфръ 1425 р. 1 к.+119 р. 58 к.+967 р. 40 к.+225 р. уже составляетъ 2736 р. 99 к., т. е. сумму, соотвѣтствующую вышеуказанной прибыли по Литовской епархіи за 1909 годъ.

Считаю затѣмъ безусловно необходимымъ устранить совершенно неправильный взглядъ о. Ш., что расширеніе свѣчного завода (1032 р), переводъ богадѣльни въ Спасо-Евфросиньевскій монастырь (985 р.) и пріобрѣтеніе новаго парового котла (837 р.) съ разными приспособленіями къ нему (635 р.) слѣдуетъ отнести на счетъ поставки свѣчъ для Литовской епархіи.

Если бы о. Ш. со вниманіемъ читалъ „Пол. Епар. Вѣдомости" за предыдущіе годы, то увидѣлъ бы, что еще въ то время, когда ни у кого и рѣчи не было о возможности поставки свѣчъ въ какую-либо другую епархію, Правленіе свѣчного завода уже настоятельно высказывалось за расширеніе завода въ возможно скоромъ времени (см. объяснительную записку къ отчету о состояніи завода за 1905 г.—№№ 13 и 14 „Еп. Вѣд. 1906 г.), въ цѣляхъ не только необходимаго удобства, но и соблюденія экономіи по заводу (см. объяснит. записку за 1906 г.,—№№ 8 и 9 «Еп. Вѣд.» 1907 г.), а это расширеніе помѣщеній завода оказалось возможнымъ осуществить съ наибольшею выгодою для завода только чрезъ переводъ богадѣльни въ Спасо Евфросиніевскій монастырь.

Такъ въ свое время, добиваясь уменьшенія взносовъ на епархіальныя нужды и ассигнованія необходимой суммы на расширеніе завода, Правленіе докладывало, что заводскія помѣщенія, вслѣдствіе малаго размѣра, далеко не удовлетворяютъ всѣхъ нуждъ, а именно: 1) кладовая для воска (за желѣзною дверью и желѣзными рѣшетками въ окнахъ) настолько тѣсна, что, при покупкѣ большихъ партій воска, положительно невозможно вмѣстить въ ней весь воскъ и значительную часть таковаго, въ силу необходимости, приходится хранить въ деревянномъ сараѣ, что небезопасно на случай пожара, тѣмъ болѣе, что по сосѣдству, въ перетопочномъ отдѣленіи, находится печь съ паровымъ котломъ, и кромѣ того въ сараѣ не имѣется такихъ крѣпкихъ запоровъ, какъ въ кладовой; 2) кладовая для свѣчъ также тѣсна и положительно вся заполнена свѣчами, хотя таковыя высылаются для нѣкоторыхъ благочиній впередъ на цѣлый годъ или на полугодіе, а случается, что въ виду переполненія кладовой, свѣчи помѣщаются въ позолотной мастерской, что конечно, весьма неудобно; 3) квартиры для младшаго мастера и для нѣкоторыхъ рабочихъ совсѣмъ не

имѣется, что вызываетъ значительный расходъ на выдачу квартирныхъ денегъ (въ 1907 году 96 р. мастеру и 24 р. рабочему) и кромѣ того неудобно въ томъ отношеніи, что мастеру по необходимости приходится тратить нѣкоторое время на отлучку въ свою квартиру для обѣда, тогда какъ въ лѣтнее время, когда производится побѣлка воска, всякій часъ дорогъ; 4) контора завода настолько тѣсна, что, во время упаковки свѣчъ, въ ней съ трудомъ можно пройти, а зимою иногда въ ней положительно невозможно заниматься, такъ какъ она, по причинѣ переполненія свѣчами, положенными и при самой печи, не отапливается во избѣжаніе поврежденія свѣчъ. Впослѣдствіи Правленіе присовокупило къ этому, что, вслѣдствіе работы въ сырой и недостаточно свѣтлой мастерской, при душномъ и спертомъ воздухѣ, нѣкоторые рабочіе, какъ, напр., А. Мурзовъ, С. Сергѣевъ, С. Васильевъ и др. должны были, по совѣту врачей, оставить службу въ заводѣ, а другіе хотя и продолжаютъ служить, но конечно, не безъ вреда для своего здоровья.

Кажется, ясно, что уже въ то время, когда не было поставки свѣчъ для Литовской епархіи, нужда въ расширеніи завода была самая неотложная и, можно сказать, вопіющая, ибо дѣйствительно же совѣстно было не принимать мѣръ къ улучшенію тяжелыхъ условій труда для тѣхъ бѣдныхъ тружениковъ, которые своими мозолями, потомъ и ущербомъ для своего здоровья доставили епархіи многіе десятки тысячъ руб. чистой прибыли.

Если къ этому присоединить, что расширеніе завода обошлось въ 1032 р., а квартирныхъ нужно было выдавать 120 р. ежегодно, (а впослѣдствіи и больше), то ясно, что для завода было гораздо выгоднѣе затратить единовременно 1032 р., каковые могли бы приносить около 50 р. %, чѣмъ ежегодно выдавать 120 руб. и болѣе.

Разъ для нуждъ завода потребовалось взять помѣщеніе богадѣльни, (тѣсное и для бывшаго тогда количества призрѣваемыхъ), то само собою, богадѣльню нужно было перевести и ни куда больше, какъ въ Спасо-Евфросиніевскій монастырь, гдѣ для сего безплатно уступлено особое вполнѣ пригодное зданіе, и только потребовался единовременный расходъ на ремонтъ и приспособленіе сего зданія въ суммѣ 870 р. 72 коп.

Кромѣ того на поѣздку въ г. Полоцкъ казначея и смотрителя завода, за провозъ призрѣваемыхъ и инвентаря богадѣльни уплачено 114 р. 99 к., а всего переводъ богадѣльни обошелся въ 985 р. 71 к., причемъ на покрытіе этого расхода обращена была имѣвшаяся особая сумма въ 928 р. 97 к. (кромѣ %) на устройство церкви при богадѣльнѣ. Теперь количество призрѣваемыхъ увеличено, на содержаніе ихъ отпускается большая сумма, чѣмъ раньше и, кромѣ внѣшняго довольства, онѣ, находясь подъ сѣнію небесной покровительницы нашей преп. Евфросиніи, княжны Полоцкой, испытываютъ великое духовное утѣшеніе и за все благодарятъ Господа и добрыхъ людей.

Точно также и пріобрѣтеніе новаго парового котла не зависѣло отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію. Для убѣжденія въ этомъ мы приглашаемъ желающихъ въ свѣчной заводъ, гдѣ изъ дѣлъ правленія будетъ видно, что еще въ 1906 году, (слѣдовательно въ то время, когда еще никому не было извѣстно, что въ Литовской епархіи нѣтъ своего свѣчного завода) главный паровой котелъ пришелъ въ совершенную негодность, а для того, чтобы не прекращать выработку свѣчъ пріобрѣтенъ былъ по случаю старый котелъ, поставленный лишь на время, такъ какъ, кромѣ нѣкоторыхъ неудобствъ при работѣ, и потребнаго для него громаднаго количества дровъ, онъ представлялъ еще нѣкоторую опасность для рабочихъ. Вся переписка о пріобрѣтеніи новаго и уже вполнѣ прочнаго котла происходила до поставки свѣчъ въ Литовскую епархію и только въ виду долговременной задержки, а затѣмъ и отказа одного котельнаго завода отъ принятаго имъ на себя изготовленія парового котла за 550 р., не считая разныхъ приспособленій къ нему, пришлось поручить доставку въ заводъ котла другой фирмѣ за 870 р. уже въ то время, когда началась означенная поставка свѣчъ. И фирма и котелъ были выбраны по указанію фабричнаго инспектора, который весьма удивился, что свѣчной заводъ пріобрѣталъ до того времени такіе котлы, которые въ короткое время становились „дырявыми кастрюлями, ни къ чему не пригодными“, и при этомъ сказалъ, что котелъ нужно ставить не въ свѣчной мастерской, что, по закону, не полагается, а въ особомъ помѣщеніи. И дѣйствительно, если принять во вниманіе, что свѣчной заводъ за 10 лѣтъ пріобрѣлъ 5 плохихъ котловъ стоимостью до

700 р., то нельзя не согласиться, что гораздо выгоднѣе пріобрѣсть за 900 р. такой котелъ, который вполнѣ замѣнитъ два и даже если бы нужно было, то и три котла и при томъ прослужитъ нѣсколько десятковъ лѣтъ. Въ дѣлахъ завода имѣется и письменная гарантія извѣстнаго въ Россіи инженера Бари въ прочности его котла.

Далѣе, о. Шостакъ, утверждая, что „доходность отъ высылаемыхъ свѣчъ въ Литовскую епархію поглощается расходами по содержанію завода", доказываетъ это тѣмъ, что „въ 1902 г. расходъ на упаковочные матеріалы", отопленіе, освѣщеніе, страхованіе завода, содержаніе рабочихъ и богадѣльни и разсылку свѣчъ равнялся 3450 р., а въ 1909 г. на тѣ же предметы израсходовано 6134 р. 88 к., т. е. на 2684 р. 84 к. болѣе, чѣмъ то требуется для своей епархіи". Такое утвержденіе представляетъ, по моему мнѣнію, какую-то младенческую бухгалтерію, ибо какъ можно заключать, что **„доходность отъ высылаемыхъ въ Литовскую епархію** свѣчъ **поглощается расходами** по содержанію завода", когда онъ нигдѣ въ своей статьѣ **не приводитъ этой доходности**, когда онъ совершенно игнорировалъ ее и даже замолчалъ о докладѣ правленія завода прошлогоднему съѣзду относительно полученія уже въ первый годъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію (1908) **3453 р. 58 к. чистой прибыли отъ этой поставки**, въ подтвержденіе чего правленіемъ былъ представленъ подробный счетъ и печатные экземпляры таковаго были розданы нѣкоторымъ депутатамъ съѣзда. Затѣмъ, если доказывать увеличеніе расходовъ по выработкѣ свѣчъ **вслѣдствіе поставки таковыхъ въ Литовскую епархію**, начавшейся **съ 1908 г.**, то слѣдовало бы сравнивать расходы 1909 г. съ расходами 1907 г. или хотя бы 1906 г., т. е. съ годами, предшествовавшими этой поставкѣ, а никакъ не съ расходами лишь одного 1902 г. Къ чему же такой произволъ въ пользованіи цифрами? Да и можно-ли, зная, что и въ 1903, и въ 1904, 1905, 1906 и 1907 годахъ не высылались еще свѣчи въ Литовскую епархію, утверждать, на основаніи сравненія 1902 и 1909 гг., что расходы, вслѣдствіе вышеупомянутой поставки, увеличились именно „на 2684 р. 84 к. болѣе, чѣмъ то требуется для своей епархіи"? Но пусть не безпокоится о. Ш. объ этихъ расходахъ, ибо никто изъ служащихъ въ заводѣ и не думалъ скрывать ихъ Наоборотъ

въ счетахъ производства свѣчъ для Литовской епархіи, составленныхъ по всѣмъ правиламъ бухгалтеріи и напечатанныхъ отдѣльными экземплярами, приняты во вниманіе и отнесены на счетъ этого производства не только ррасходы, указанные имъ, но и другіе, какъ то: на побѣлку воска, на доставку воды въ заводъ, на кислоту и подсолнечное масло, на канцелярскія принадлежности, расходы почтово-телеграфные и разные другіе. Несмотря на то, что эти накладные расходы составляли значительную сумму, все-таки, повторяю, получилось **чистой прибыли** (т. е. за исключеніемъ расходовъ) отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію въ 1908 г. 3453 р. 58 к. и въ 1909 г. 2790 р. 87 к., а всего за 2 года 6244 р 45 к.

Наконецъ, за чѣмъ было утверждать о. Шостаку и такую неправду, что „Литовская епархія не только не уплатила 29893 р. 42 к. за свѣчи, отпущенныя въ 1909 г., но еще не уплатила и 15595 р. 20 к. съ % за свѣчи, высланныя въ 1908 г.“. Весь долгъ 1908 г. съ % уже уплаченъ и даже поступаютъ суммы въ счетъ долга 1909 г. Если, быть можетъ онъ этого не зналъ и свои свѣдѣнія заимствовалъ лишь изъ отчета свѣчного завода, то вѣдь нужно же было помнить, что отчетъ изображаетъ состояніе завода за 1909 г. *), а съ 1 января 1910 г. протекло ужъ не мало времени и многое измѣнилось, въ частности, послѣ устраненія съ января мѣсяца о. Гапоновича отъ завѣдыванія Виленскимъ епар. свѣчнымъ складомъ, и уплата долга за свѣчи производится болѣе исправно. При этомъ Литовская духовная консисторія, въ отвѣтъ на неоднократныя требованія завода о немедленной уплатѣ долга отношеніемъ отъ 19 августа 1910 г. увѣдомила, что Литовскій епархіальный съѣздъ духовенства, въ заботахъ о скорѣйшемъ погашеніи долга заводу, постановилъ погашать таковой: 1) немедленнымъ взысканіемъ долга складу въ суммѣ 38360 р., 2) всѣми выручками склада и 3) какъ дополнительную мѣру къ погашенію долга заводу, Литовскій епар. съѣздъ призналъ постепенную ликвидацію писчебумажнаго отдѣла склада, съ обращеніемъ всей выручки по сему отдѣлу въ погашеніи означеннаго долга.

---

*) Отчетъ напечатанъ поздновато по независящимъ отъ Правленія обстоятельствамъ.

Непонятно мнѣ только сужденіе о. Ш., что долгъ Литовской епархіи «всею тяжестію лежитъ на плечахъ Полоцкой епархіи». Какимъ образомъ? Слѣдовавшая отъ завода сумма на епархіальныя нужды за 1910 г. внесена полностію. уплата денегъ за воскъ производится по мѣрѣ возможности и безъ всякихъ напоминаній со стороны милліонера—поставщика воска; если же на неуплаченную въ срокъ сумму начисляется 6% годовыхъ, то таковые же % начисляются и на долгъ Литовской епархіи, которая, какъ видно изъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, и не думаетъ оспаривать правильность начисленія сихъ процентовъ и необходимость уплаты всего долга при первой возможности.

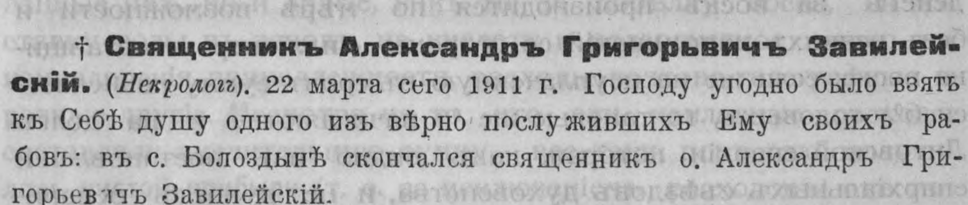
Что же касается совѣта о. Шостака производить „эксплоатацію заводомъ по способу блаженной памяти Н. В. Попова, старавшагося какъ можно меньше затрачивать на заводъ и какъ можно больше извлекать изъ него дохода", то думаю, что духовенству едва ли возможно брать примѣръ съ коммерсанта, поставлявшаго въ храмы Божіи церезиновыя свѣчи, лишь облицованныя воскомъ и имѣвшаго свой едва ли согласный съ Евангеліемъ взглядъ и на свѣчную торговлю и на рабочихъ.

Въ заключеніе разсмотрѣнной и, думаю, опровергнутой мною статьи о. Шостака, считаю не лишнимъ высказать о ней свое мнѣніе: можно скептически относиться къ членамъ Правленія и ревизіоннаго комитета свѣчного завода, можно критиковать ихъ дѣятельность въ печати, можно и должно высказывать дѣльныя сужденія объ общемъ нашемъ дѣтищѣ —свѣчномъ заводѣ, но все необходимо основывать на фактахъ и безпристрастно освѣщать ихъ, а печатать недостаточно обоснованный и даже превратныя сужденія, касающіяся при томъ самой жизненной стороны завода, безъ провѣрки этихъ своихъ мнѣній на мѣстѣ, полагаю, должно бы быть хоть немножко совѣстно.

Это, повидимому, созналъ и самъ о. Шостакъ, такъ какъ на епархіальномъ съѣздѣ, послѣ настоящаго моего доклада, заявилъ, что онъ допустилъ въ своихъ вычисленіихъ ошибку и потому просилъ меня ни имѣть къ нему никакихъ претензій за вышеупомянутую его статью.

Членъ-дѣлопроизводитель Правленія
свѣчного завода свящ. **К. Вышелѣсскій.**





† **Священникъ Александръ Григорьвичъ Завилейскій.** (*Некрологъ*). 22 марта сего 1911 г. Господу угодно было взять къ Себѣ душу одного изъ вѣрно послужившихъ Ему своихъ рабовъ: въ с. Болоздынѣ скончался священникъ о. Александръ Григорьевичъ Завилейскій.

Покойный о. Александръ окончилъ Витебскую духовную семинарію въ 1878 г. и въ этомъ же году занялъ должность псаломщика Бононской, Полоцкаго уѣзда, церкви. Спустя годъ, о. Александръ получилъ мѣсто священника при Казиміровской, Полоцкаго уѣзда, церкви, гдѣ прослужилъ около шести лѣтъ, а въ 1885 г. по прошенію былъ перемѣщенъ къ Болоздынской, Невельскаго уѣзда, церкви. При этой послѣдней и служилъ покойный все остальное время своей жизни, никуда не просясь, ничего лучшаго не ища. Такимъ образомъ 25 лѣтъ своей жизни о. Александръ отдалъ на служеніе Болоздынскому приходу. Такая продолжительная служба на одномъ мѣстѣ при энергичномъ, дѣятельномъ характерѣ покойнаго дала ему возможность многое сдѣлать на пользу прихода. Въ чемъ же проявилась дѣятельность о. Александра?

При поступленіи покойнаго въ Болоздынскій приходъ, въ немъ не было школы и дѣти прихожанъ не имѣли возможности научиться грамотѣ, а главное не знали своей родной вѣры и имѣли смутныя понятія о правилахъ нравственности. О. Александръ, конечно, не могъ съ этимъ примириться и въ результатѣ является въ с. Болоздыни церковно-приходская школа, устроенная заботами священника на изысканныя имъ мѣстныя средства. Далѣе. Церковь въ Болоздыни была деревянная, небольшая, по своимъ размѣрамъ совершенно несоотвѣтствовавшая такому многочисленному приходу, какъ Болоздынскій (до 5000 душъ обоего пола). И вотъ о. Александръ берется за трудное и отвѣтственное дѣло устройства новаго каменнаго большого храма. Начинаются хлопоты объ изысканіи средствъ, не легкія въ городахъ и тѣмъ болѣе тяжелыя въ деревняхъ при бѣдности крестьянъ. Но въ святомъ дѣлѣ безкорыстно трудившему Своему рабу помогъ Самъ Владыко всего—Господь и не возможное, казалось, дѣло осуществилось и въ с. Болоздыни на прекрасномъ

возвышенномъ, видномъ мѣстѣ нынѣ красуется благолѣпный каменный обширный храмъ, несомнѣнно одинъ изъ лучшихъ храмовъ нашей епархіи. При страхованіи этой церкви цѣнность ея опредѣлена страховымъ отдѣломъ въ 25000 р. Но храма одного мало было покойному о. Александру: благолѣпная церковь требовала и такой же ограды. Не привыкшій много думать при осуществленіи задуманнаго добраго дѣла о. Александръ, по окончаніи храма, хлопочетъ и объ изысканіи средствъ на ограду и добрые, вѣрящіе и преданные своему пастырю, прихожане идутъ на встрѣчу его желаніямъ своими доброхотными жертвами, а въ концѣ вокругъ Болоздынской церкви является прекрасная желѣзная ограда съ каменными воротами, стоящая болѣе тысячи рублей *).

Таковы, видимые, наружные плоды дѣятельности покойнаго о. Александра въ Болоздынскомъ приходѣ. А вотъ еще не такіе замѣтные, но даже не болѣе ли важные результаты служенія покойнаго въ с. Болоздыни.

Рѣдко гдѣ приходилось встрѣчать такое расположеніе прихожанъ къ своему пастырю, какъ въ Болоздынскомъ приходѣ во время служенія въ немъ о. Александра. Вѣдь и школа и церковь—все это не слѣдствіе ли довѣрія, расположенія Болоздынскихъ прихожанъ къ своему священнику. Особенно ясно проявилась эта любовь пасомыхъ къ о. Александру во время трехлѣтней тяжелой предсмертной болѣзни покойнаго. Всѣ они, видимо, горевали о больномъ пастырѣ и ни однажды не подали голоса о замѣнѣ его другимъ, здоровымъ, терпѣливо перенося всѣ религіозныя лишенія и неудобства, проистекающія отъ болѣзни священника. Нужно думать, что новому пастырю легко уже будетъ служить въ Болоздынскомъ приходѣ, гдѣ народъ привыкъ относиться съ довѣріемъ и любовью къ священнику.

Покойный о. Александръ умеръ 57 лѣтъ отъ рожденія отъ сердечной болѣзни, осложнившейся въ концѣ жизни его другими тяжелыми страданіями. Выносъ и отпѣваніе тѣла усопшаго были совершены при большомъ стеченіи пришедшихъ поклониться праху покойнаго прихожанъ. Литургію совершали священники: Плисской церкви о. Петръ Серебрениковъ, Компанской—о. Стефанъ Яновскій,

*) Дѣятельность о. Александра была замѣчена и Епархіальномъ Начальствомъ: онъ былъ назначенъ въ 1902 г. благочиннымъ, каковую должность проходилъ до 1907 г., а въ этомъ году вынужденъ былъ по болѣзни отказаться. Покойный имѣлъ награды до наперснаго креста включительно.

Ракитинской—о. Стефанъ Квятковскій, Неведрянской—о. Іоаннъ Завилѣйскій и Коротаевской—о. Арсеній Лузгинъ, а отпѣваніе тѣла усопшаго—мѣстный благочинный свящ. М. Борисовичъ въ сослуженіи тѣхъ же священниковъ и заштатнаго священника о. Аѳанасія Мурашкина, при чемъ священниками оо. Серебрениковымъ, Яновскимъ и Лузгинымъ была ясно охарактеризована личность покойнаго о. Александра, какъ священника и человѣка, оставившаго по себѣ вѣчную память среди сослуживцевъ, прихожанъ и семьи, и раба Божія, не зарывшаго въ землю данный ему отъ Господа талантъ, но достойно потрудившагося во славу Божію и на благо ближнихъ.

Да, полезный и, несомнѣнно, добрый былъ человѣкъ—покойный о. Александръ и 2-й Невельскій округъ въ лицѣ его понесъ незамѣнимую утрату, но отъ усопшаго остались дѣла и да будутъ же они постояннымъ напоминаніемъ намъ о свѣтломъ образѣ отошедшаго къ Богу о. Александра, какъ добраго пастыря и человѣка, для слѣдованія нашего въ земной жизни по его стопамъ.

Благочинный, священникъ *М. Борисовичъ*.

† **Анастасія Евгеніевна Стурмъ.** (*Некрологъ*). 18 марта сего 1911 г., послѣ тяжкой болѣзни, скончалась на 87 году жизни старѣйшая изъ бывшихъ воспитательницъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ гор. Витебскѣ, Анастасія Евгеніевна Стурмъ.

Почившая пользовалась любовью и уваженіемъ всѣхъ, кто зналъ ее близко.

По выходѣ въ отставку, она до конца жизни не прерывала связи съ училищемъ, живо интересуясь какъ имъ, такъ и бывшими своими воспитанницами.

Тѣ изъ нихъ, которыя въ настоящее время сами состоятъ воспитательницами въ училищѣ, съ трогательной заботливостью ухаживали, во время болѣзни, за своей бывшей наставницей, совершенно одинокой, облегчая этимъ послѣдніе, тяжелые дни ея жизни.

На погребеніи усопшей Анастасіи Евгеніевны присутствовали представительницы воспитанницъ каждаго изъ ея бывшихъ курсовъ, многіе члены училищной корпораціи, начальница училища, глубоко уважавшая покойную, и другія почитавшія ее лица.

Отпѣваніе въ Воздвиженской церкви совершали: протоіерей о. Василій Говорскій, о. Павелъ Гальковскій и о. Василій Васютовичъ. Пѣлъ хоръ г. Городскаго.

Кромѣ возложенныхъ на гробъ вѣнковъ, въ самомъ гробѣ положена была гирлянда, составленная изъ искусственныхъ цвѣтовъ, которые, много лѣтъ тому назадъ, дѣлали воспитанницы всѣхъ тѣхъ курсовъ, гдѣ была наставницей покойная Анастасія Евгеніевна. Бережно хранила она долгіе годы эти цвѣты и завѣщала положить ихъ съ собою въ гробъ, какъ дорогіе для нея труды тѣхъ, кому, въ продолженіи 21 года, отдавала она и заботы и любовь свою. Миръ праху дорогой почившей старицы!

Пріемные экзамены. Правленіе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства извѣщаетъ, что пріемные экзамены будутъ производиться 21 мая сего года.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 17 апрѣля 1911 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.